

Waarom een AZC in Heerle er nooit kan komen

Aanvullende informatie feitenonderzoek (16 maart 2025) op basis van nieuwe informatie .

Guido Sanen in samenwerking met Chantal Vervaart, Femke Maurits van den Boom en Frans Bogers van werkgroep geenazcheerle.com

2 april 2025

Geachte raadsleden van de gemeente Roosendaal.

Op 16 maart 2025 heeft u van ons “het objectie feitenonderzoek : waarom een azc in Heerle er nooit kan komen” per mail van ons ontvangen. Voor uw gemak is deze nogmaals bijgesloten.

Op basis van antwoorden die de BBR op 1 april 2025 heeft ontvangen van het college zijn er bij ons alleen maar meer vragen naar voren gekomen. Onderstaand de vraag van BBR aan het college

1. Klopt het dat er een aantal weken geleden een alternatieve locatie, via het COA, ter beoordeling is aangeboden aan de gemeente?

Antwoord college:

Nee, de afgelopen weken is ons geen locatie aangeboden die als alternatief beschouwd kan worden voor de beoogde locatie in Heerle.

Wel heeft het COA op 5 december 2024 een lead met ons gedeeld die zij ontvingen. Eerste observaties, zowel door COA als door ons, leidden tot de conclusie dat deze locatie niet beter dan, of gelijkwaardig aan de beoogde locatie kon worden beoordeeld. Hierbij is o.a. rekening gehouden met omgevingsfactoren, ontsluiting en het daadwerkelijk te benutten oppervlakte.

Als college hechten we er waarde aan om het in gang gezette proces zorgvuldig en stap voor stap te doorlopen. Daarbij houden we uiteraard zoveel mogelijk rekening met gevoeligheden van omwonenden en andere inwoners, wat op elke andere locatie eveneens een rol zal spelen.

Het college voelt zich ook verantwoordelijk om uitvoering te geven aan de verplichte taakstelling en realisering van een opvanglocatie per 1 juli aanstaande voor 300 vluchtelingen.

Terug naar ons feitenonderzoek pagina 16 , punt 11.

Door wethouder Koenraad werd dit in eerste instantie ontkend en later wel weer toegegeven maar die locaties waren afgekeurd door het COA volgens de wethouder. In de gepubliceerde mail blijkt echter heel wat anders. “Op basis van de door u aangedragen gegevens, zien wij helaas geen potentie in de locatie. Dit komt omdat het COA zich momenteel focust op een opvang elders in de regio, om de restopgave van de spreidingswet te huisvesten. Hierdoor is er momenteel geen ruimte voor meer opvangplaatsen binnen de regio. Voor locatie van statushouders lijkt uw locatie geschikt.”

“Uw aanbod kan ook interessant zijn voor onze samenwerkingspartner, stichting NIDOS. Dit is een voogdij-instelling voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV)”

Onze conclusie: Het college spreekt zichzelf op 4 punten tegen:

- Er is wel degelijk een andere locatie aangeboden maar die was overbodig omdat de focus op een andere locatie gericht was (Heerle)
- De locatie is niet afgekeurd door het COA zoals het college meldde, ook niet afgekeurd door gemeente
- De locatie is immers geschikt voor statushouders zo lezen wij
- De locatie is (zelfs) geschikt voor AMV'ers

Onderstaand e aanmelding van grondaanbieder bij het COA en de reactie terug van het COA aan de grondaanbieder.

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: COA Vastgoed <VastgoedenFacilitair@coa.nl>

Datum: 25 nov 2024 14:27

Onderwerp: RE: Inzending webformulier: Terrein zonder infra - Roosendaal [REDACTED]

Aan: "[REDACTED]@outlook.com" <

Cc:

Beste [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw aanbod, aangaande Roosendaal..... Wij waarderen het zeer dat u met ons meedenkt, juist in deze tijden.

Inmiddels hebben wij uw aanbod bekeken. Op basis van de door u aangedragen gegevens, zien wij helaas geen potentie in de locatie. Dit komt doordat het COA zich momenteel focust op een opvang elders in de regio, om de restopgave van de spreidingswet te huisvesten. Hierdoor is er op dit moment geen ruimte voor meer opvangplaatsen binnen de gemeente.

Voor de huisvesting van statushouders lijkt uw locatie geschikt. Wellicht dat u deze nog eens kunt aanbieden bij uw lokale gemeente. Veel Nederlandse gemeenten hebben nog een opgave voor het huisvesten van deze groep.

Verder wil ik u attenderen op de logeeregeling van het COA, waarmee u uw locatie tijdelijk kunt openstellen voor een statushouder om zo integratie te bevorderen. Zie deze link voor meer informatie.

Uw aanbod kan ook interessant zijn voor onze samenwerkingspartner, Stichting Nidos. Dit is een voogdij-instelling voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv).

Mocht u hiervoor openstaan, dan kunt u contact opnemen via het volgende e-mailadres: bureauopvang@nidos.nl.

Tenslotte kunt u ook uw locatie aanbieden bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid voor de opvang van Oekraïners via het mailadres: postbusNOO@minjenv.nl

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen via het e-mailadres vastgoed@coa.nl.

Met vriendelijke groet,

Leadsbureau Vastgoed
Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA)
Directie bedrijfsvoering
Afdeling Vastgoed & Facilitair

(COA Informatielijn - 088 715 70 00

* vastgoedenfacilitair@coa.nl

p Website: www.coa.nl

H Bezoekadres: Rijnstraat 8, 2515 XP, Den Haag

@ Postadres: Postbus 30203, 2500 GE Den Haag

Bij een bezoek aan het COA dient u altijd in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

P Please consider the environment before printing this e-mail

Van: www.coa.nl <info@coa.nl>

Verzonden: donderdag 14 november 2024 18:08

Aan: COA Vastgoed <VastgoedenFacilitair@coa.nl>

Onderwerp: Inzending webformulier: Terrein zonder infra - Roosendaal Madeliefberg 116

Pagina: introductie

Soort aanbieder

Particuliere aanbieder

Soort aanbod

Terrein zonder infra

Bruto vloeroppervlak
20000
Pagina: contact & meer
Particuliere aanbieder
Naam particuliere aanbieder
Jeroen de Nijs

Plaatsnaam
Heerle

De particuliere aanbieder is de eigenaar van het aanbod
Ja

Contactpersoon
Naam

.....

E-mail
.....@outlook.com

Telefoon

.....

Eerder contact met het COA
Er is eerder contact geweest met een COA medewerker
Nee

Pagina: vastgoed
Aangeboden locatie
Soort aanbod
Verhuur

Straatnaam & huisnummer

.....

Postcode
4708 np

Plaatsnaam
Roosendaal

Provincie
Noord Brabant

Beschikbaarheid per
wo, 01-01-2025 - 00:00

Beschikbaarheid tot
zo, 31-12-2028 - 00:00

Bijlagen
Screenshot_20241114_180034_Maps.jpg (851.05 kB)

Optionele toelichting
Perceel landbouwgrond grenzend aan de wijk weihoek te Roosendaal. Grootte +/- 2,1 ha. Grond te bereiken via de Voorzieningen in de buurt.

Overig
Gegevensbewaarbeleid
Ja

Privacyverklaring
Ja

Mailbericht 2 van 7 maart 2025 van het COA aan de grondaanbieder

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: COA Vastgoed <VastgoedenFacilitair@coa.nl>

Datum: 7 mrt 2025 14:59

Onderwerp: RE: Aanbod locatie [REDACTED] Roosendaal

Aan:

Cc: "[REDACTED]@outlook.com" <[REDACTED]@outlook.com>

Beste [REDACTED]

We hebben de door uw ingestuurde locatie met als adres [REDACTED] Roosendaal beoordeeld waarbij de voorgestelde locatie niet noemenswaardig beter is dan de huidige beoogde locatie, vanuit COA perspectief. De locatie is door het COA aangeboden aan de gemeente ter beoordeling. Voor zover ons bekend heeft de gemeente nog geen standpunt ingenomen over de locatie.

Zodra dit duidelijk wordt, zullen we contact met u opnemen.

Met vriendelijke groet,

Leadsbureau Vastgoed
Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA)
Directie bedrijfsvoering
Afdeling Vastgoed & Facilitair

(COA Informatielijn - 088 715 70 00

* vastgoedenfacilitair@coa.nl

p Website: www.coa.nl

H Bezoekadres: Rijnstraat 8, 2515 XP, Den Haag

@ Postadres: Postbus 30203, 2500 GE Den Haag

Bij een bezoek aan het COA dient u altijd in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

Conclusie werkgroep geen azc Heerle:

Beide emails gaan over dezelfde locatie (die bij ons bekend is)

Het college schrijft dat zij op 5 december 2024 de lead heeft gezien en samen met het COA hebben besloten dat de locatie ongeschikt was.

Detail: het antwoord van het eerst coa bericht aan grondaanbidder was van 25 november 2024.

De gemeente schrijft op 1. April: **Wel heeft het COA op 5 december 2024 een lead met ons gedeeld die zij ontvingen. Eerste observaties, zowel door COA als door ons, leidden tot de conclusie dat deze locatie niet beter dan, of gelijkwaardig aan de beoogde locatie kon worden beoordeeld.**

Onze vraag: hoe kan het dat op 25 november 2024 de grondaanbieder een antwoord ontving van het coa die pas op 5 december 2024 is beoordeeld door gemeente én het COA, waar tijdens de commissievergadering bleek bij monde van wethouders Koenraad en de Beer dat het college niet gaat over de beoordeling wel of niet geschikt. Die taak ligt uitsluitend bij het COA.

Deze afwijzing is vervolgens niet gecommuniceerd met de grondaanbieder, maar deze kreeg , ongevraagd , op 7 maart 2025 bovenstaande mail van het COA dat de locatie "niet noemenswaardig beter is dan de huidige beoogde locatie vanuit COA perspectief. De locatie is door het COA aangeboden aan de gemeente ter beoordeling. Voor zover ons bekend heeft de gemeente nog geen standpunt ingenomen over de locatie.

Conclusie werkgroep geen azc Heerle:

Een partij spreekt niet de waarheid. Feit is wel dat de gemeente nu plots wel beoordeeld , wat ontkend werd door twee wethouders tijdens de commissie vergadering van 11 maart 2025.

Maar er komen meer feiten:

Beide dossiers zijn niet aangetroffen bij de woo antwoorden van zowel het COA en Roosendaal , terwijl het wel binnen de tijdslijn viel en wij er expliciet naar hebben gevraagd.

Uit het tweede deelbesluit van de gemeente Roosendaal vallen twee emails op:

[3. E-mailwisselin 9 december 2024 \(Geanonimiseerd\).pdf \(1.04MB\)](#)

[4. Memo 16 december 2024 \(Geanonimiseerd\).pdf \(805.38KB\)](#)

Beiden zijn direkt terug te vinden op onze pagina www.geenazcheerle, tweede deelbesluit

Verzonden: dinsdag 10 december 2024 09:13

Aan:

(geanonimiseerd)

Onderwerp: vertrouwelijk --> perceel

Urgentie: Hoog

Hoi

(geanonimiseerd)

Er is bij het COA een lead binnengekomen. Dat betekent dat er iemand grond heeft aangeboden voor de ontwikkeling van bijvoorbeeld een AZC of tussenvoorziening.

Inmiddels heb ik de eigendom opgevraagd, zie hieronder.

Als jij naar deze percelen kijkt, zijn er dan op het 1° zicht belemmeringen om hier een vluchtelingenopvang voor 300

personen te maken?

Of zie je juist kansen op deze locatie?

Verzonden: Aan:

(geanonimiseerd)

dinsdag 10 december 2024 09:20

(geanonimiseerd)

Onderwerp: RE: vertrouwelijk --> perceel

(geanonimiseerd)

De percelen vallen geheel binnen explosieaandachtsgebied. Voor de helft al binnen brandaandachtsgebied. (30m vanaf spoor). 18m vanaf spoor **mag** je sowieso niets. > Dit is de spoorverbinding richting Zeeland.

(geanonimiseerd)

Daarnaast vraag ik me af hoe deze percelen ontsloten moeten worden via een zandpaadje vanaf

Email 4

Op 5 december jl. heeft de gemeente van COA een e-mail ontvangen, waarin is aangegeven dat er een "lead" vanuit

de markt is ontvangen. Een "lead" is een aanbod aan het COA van beschikbaar vastgoed of grond als potentiële ontwikkelingslocatie voor opvang van vluchtelingen.

Het staat eenieder vrij om vastgoed of grond aan te bieden aan het COA om hier een opvanglocatie voor vluchtelingen te realiseren. Het COA heeft in de e-mail verzocht of de gemeente aan wil geven of deze aangeboden

percelen/locatie als alternatief kan worden beschouwd voor de locatie aan de Bergsebaan in Heerle.

2. Kansen en/of belemmeringen lead.

De aangeboden lead betreft twee aan elkaar grenzende grasland percelen in Roosendaal, grenzend aan RE I

en n= bijlage). (geanonimiseerd)

(geanonimiseerd)

Bij een eerste observatie van de “lead” wordt geconcludeerd dat de percelen moeilijk bereikbaar zijn.

Ontsluiting is

vanwege de seen mogelijk vo (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)

de zekerheid is nog

gekeken naar de eigendommen aan de westzijde van de percelen, maar die grond is van twee andere eigenaren, dus

aan die zijde ligt het ook niet voor de hand om de percelen te ontsluiten.

De aangeboden percelen vallen geheel binnen explosieaandachtsgebied en voor de helft ervan binnen

brandaandachtsgebied, namelijk zone van 30 meter vanaf de spoorverbinding van en naar

(geanonimiseerd)

De bruikbaarheid van beide percelen vervalt daardoor voor een groot deel en daarom zal het gebied vermoedelijk

niet groot genoeg zijn om de ontwikkeling van een vluchtelingenopvang voor 300 personen te realiseren.

De eerste snelle observaties, zoals hierboven genoemd, wijzen uit dat een ontwikkeling van een vluchtelingenopvang

op de aangeboden locatie nagenoeg onmogelijk is.

3. Advies.

Geadviseerd wordt om deze bevindingen te delen met het COA en hen daarbij te berichten dat deze eerste

observatie aanleiding is om deze locatie niet als alternatief te beschouwen voor de in gang gezette ontwikkelingen

van een vluchtelingenopvang aan de Bergsebaan in Heerle.

Vorstel:

1. Het College van Burgemeester en Wethouders op de hoogte te stellen van de informatie in deze memo.
2. Hen te verzoeken het advies over te nemen en derhalve het COA mee te delen dat de “lead”, vanwege de omschreven belemmeringen, niet wordt beschouwd als een alternatief voor de ontwikkellocatie voor een vluchtelingenopvang aan de Bergsebaan in Heerle.
3. In overleg met COA hierover te communiceren. Temeer omdat uit een door de werkgroep “geen AZC Heerle” gepost FB-bericht blijkt, welke ook ter kennisgeving is toegezonden aan college en raadsleden, dat ook zij bekend zijn met een 2e lead. In een telefonisch gesprek met de communicatieadviseur van het COA is aangegeven dat de werkgroep deze informatie heeft gekregen van de eigenaar van de aangeboden percelen.

Locatie wordt niet gezien als alternatief voor Heerle maar nemen we mee op de achtergrond als er kleiner locaties nodig zijn.

Conclusie werkgroep geen azc Heerle:

Plotseling is 30 meter van het spoor een belemmering waar we praten over 2 hectare. (Zie bijlage als u op de link klikt). Dan kun je makkelijk wat verder het perceel op een azc bouwen. Er heeft geen fysieke schouw plaatsgevonden, noch van het COA, noch van gemeente Roosendaal.

De gemeente beoordeeld wel degelijk over geschiktheid van locatie en geeft zelfs advies aan het coa om het niet te beschouwen als een ontwikkellocatie.

Bijzonder omdat andersom ingeval locatie Heerle het COA een ongeschikte locatie wel een geschikt kon maken.

De mail van het COA van 28 November 2024 was juist positief over de locatie alleen niet “in plaats van “ Heerle.

Onze vraag : Waarom ontkennen beide wethouders dat alleen het COA een locatie kan beoordelen. Uit deze feiten blijkt dat de gemeente Roosendaal ook doet .

Waarom vind de gemeente Roosendaal een locatie die “eigenlijk niet beter is dan Heerle” wel afkeurwaardig en hanteert ze niet dezelfde zienswijze als bij de beoordeling door het COA aangaande locatie Heerle?

Waarom schrijft de gemeente Roosendaal “Locatie wordt niet gezien als alternatief voor Heerle maar nemen we mee op de achtergrond als er kleinere locaties nodig zijn.

Tijdens de commissie vergadering bleek immers dat er geen enkele andere locatie beschikbaar was , ook niet voor kleinschalige inrichting!! De gemeente spreekt zich op alle punten tegen.

Zijn er wellicht nog meer aanbieders geweest die aan ons gezichtsveld zijn onttrokken???

Uit het woo verzoek aan de gemeente Roosendaal bleek in eerste instantie, dat er geen andere grond was aangeboden. Feitelijk onjuist blijkt uit deze twee berichten.

Waarom heeft het COA op 7 maart 2025, lopende de woo aanvraag, na de kritische inspraakavond en vlak voor de commissie vergadering van 11 maart waar is gesproken over andere grondaanbieders een afwijzingsmail verzonden aan de grondeigenaar ,waar deze eerder in november een positieve mail heeft ontvangen.

Onze vraag aan het college: is er afstemming geweest tussen COA en college om rugdekking te krijgen dat het COA de grond had afgekeurd zodat het college dit kon blijven verkondigen naar de raad?

Welk belang heeft de familie N. voor zover we nu kunnen nagaan het verzoek van de woo coördinator niet in te willigen voor 4 april 2025 (zie onze brief van 1 april aan uw college tussenstand woo procedure) stukken openbaar te maken. Zijn er afspraken/ toezeggingen gedaan door of wel het coa dan wel het college (of beiden) aan de familie N.?

Waarom ontkend het college het feit dat deze locatie geschikt te maken is als alternatief als er kleinere locaties nodig zijn?

Helaas kunnen wij deze feiten niet controleren gezien de tijdlijn. omdat de woo procedure dit niet toelaat. Er zal een nieuw woo verzoek moeten worden ingediend (wat we ook gaan doen) om op dit punt helderheid te verschaffen. En dan bedoelen we dat er geen informatie vertrekt wordt over de periode 31 december 2024 en heden. Daar hadden we wel expliciet

om gevraagd , maar is afgewezen op formele gronden. Wij hebben dus geen inkijk kunnen krijgen tussen de verschillende overheidsdiensten.

Onze eindconclusie is dat er iemand keihard liegt.

Een andere conclusie kunnen wij niet maken. Het is aan u als raad om te achterhalen wie dat is/zijn.

2. Brief van college aan de raad 1 april 2025

Op 1 april 2025 kregen we bijgaande brief onder ogen van het college als toelichting op overleg op bestuurlijk niveau tussen COA en College.

<https://raad.roosendaal.nl/Documenten/Brief-College-B-W-Concept-Bestuursovereenkomst-COA.pdf>

Beste leden van de gemeenteraad,

In voorbereiding op de Raadsvergadering van 2 april a.s. is er bestuurlijk contact geweest met dhr. J.

Kapteijns, bestuurslid van de Centrale Opvang Asielzoekers (COA).

Naar aanleiding van het bepaalde in artikel 2.2. van de concept-bestuursovereenkomst is gevraagd

dit artikel nader toe te lichten. In dit artikel wordt namelijk aangegeven, dat personen die op de

zogenaamde lijst X zijn vermeld, niet zullen worden geplaatst in de te ontwikkelen

vluchtelingenlocatie, in verband met de aanwezigheid van de Alleenstaande Minderjarige

Vreemdelingen (AMV). **De term "lijst X" is een omschrijving die door het COA wordt gehanteerd om**

aan te geven dat personen overlast gevend gedrag vertonen of eerder hebben vertoond.

Er is gesproken over de mogelijkheden om de inhoud van dit artikel te wijzigen, door de vermelding/koppeling van de AMV weg te laten. Dit zou betekenen dat de plaatsing van personen die vermeld zijn op de lijst X (ook zonder aanwezigheid van AMV) wordt voorkomen.

In het bestuurlijk overleg is door Dhr. Kapteijns aangegeven dat **deze wijziging niet mogelijk is**. Het COA wil niet dat er een precedentwerking ontstaat. Het zou niet juist zijn om nu ineens een uitzondering te maken voor de nieuw te ontwikkelen locatie in Heerle. **Dit betekent concreet dat plaatsing van personen, die genoemd zijn op lijst X, uitsluitend kan worden voorkomen als er sprake is van de aanwezigheid van AMV'ers. Indien er dus voor wordt gekozen om de AMV'ers op een andere locatie te plaatsen, dan behoudt het COA het recht om ook personen van lijst X te plaatsen op de locatie in Heerle.**

Wij hechten eraan om ook dit direct onder uw aandacht te brengen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders

De secretaris.

van de gemeente Roosendaal,

De Burgemeester,

Conclusie werkgroep geen azc Heerle:

Dit antwoord van het COA heeft ons verbijsterd . Met ander woorden: de AMV'ers moet je zeker op de locatie Heerle houden want dan komen er geen personen van "lijst X". Bovendien gaat bij locatie AMV 'ers op andere locatie de beveiliging mee, zijn de kosten voor de gemeenschap en is er geen of beperkte beveiliging op de locatie te Heerle.(alleen overdag en s nachts niet) . Maar kunnen er wel gewoon personen van "lijst X" geplaatst worden!!!! Wij vinden dit volstrekt onacceptabel

Eigenlijk een vorm van chantage waar je als raad toch niet mee kunt instemmen.

Tot slot missen we de concept bestuursovereenkomst waarbij de passage “ 4 jaar extra “ is weggehaald . Dit onderwerp ontbreekt in de brief ondanks het bestuurlijk overleg wat heeft plaatsgevonden en de toezegging van het college dat er een aanvullende brief zou komen (onze vraag waarom niet meteen verwerkt in de definitieve conceptvorm?) Waar is deze brief?

In de antwoorden die het Belang van Bergen Michael de Bekker terug kreeg van zijn college:

<https://bergenopzoom.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/268eeae8-f24b-4915-a94f-7bddd13c685?documentId=49f755d4-2908-4336-bae7-3f848429c67a>

Vragen integratie en gevolgen voor Bergen op Zoom

1. Klopt het dat wethouder Koenraad heeft aangegeven dat de integratie van de bewoners van het AZC niet in Heerle

zal plaatsvinden, maar in Bergen op Zoom?

Antwoord:

Desgevraagd heeft wethouder Koenraad aangegeven dat zij de uitspraak niet heeft gedaan. Gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor de integratie en participatie van hun (tijdelijke) inwoners.

Formeel klopt dit antwoord want Wethouder Koenraad was niet ter plaatse komen kijken, maar de privépersoon Mw.Koenraad, overigens wel met een medewerkster van de gemeente Roosendaal, die daar ook toevallig was ,en dan ook als prive persoon uiteraard.

Tijdens de commissievergadering van 11 maart vertelde zij dat aan het college en haar woorden waren wel genuanceerder, waarmee ze ze niet ontkende, maar feitelijk Femke Maurits voor leugenaar durfde weg te zetten. Hoe kan Femke weten in welke rechtsvorm mw Koenraad daar was? Zij kent haar alleen als wethouder en deze Mw. Koenraad had de pech precies degene tegen het lijf aan te lopen die je als wethouder, samen met een collega liever niet tegenkomt op vrijdagmiddag.

Wij geven er geen waardeoordeel aan. Dat laten we graag aan u. Maar het zet de woorden: “Houdt er rekening mee dat het AZC er gaat komen”, “ de toekomstige bewoners zullen gewoon naar

Bergen op Zoom wandelen want dat is veel dichterbij dan Roosendaal” en “ dan kunt u toch gezellig op de koffie gaan bij uw nieuwe bureu” in een ander daglicht.

In de verwachting u met deze aanvullende informatie van dienst te zijn geweest en onder dankzegging voor de input van BBR en de grondaanbieder, wensen wij u veel wijsheid toe, maar ook de politieke moed om vlak voor de finish alsnog tot diskwalificatie over te gaan.

Met vriendelijke groet,

Mede namens de werkgroep geenazcheerle.com

Chantal Vervaart, Femke van den Boom en Frans Bogers,

Guido Sanen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. Sanen', with a large, stylized initial 'A' or 'S' and a long horizontal stroke extending to the right.

info@guidosanen.com

Westelaarsestraat 2, 4726 TE Heerle